

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 341.96



К вопросу о правосубъектности искусственного интеллекта в трансграничных авторских отношениях

Анастасия Павловна КОЙНОВА ✉

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
✉ coinowaa@yandex.ru

Аннотация. Обозначено место искусственного интеллекта в авторских отношениях. Приведен анализ зарубежного законодательства и отечественной правовой доктрины относительно правосубъектности искусственного интеллекта в праве интеллектуальной собственности, которые приводят к выводу об отсутствии у интеллектуальных машин признаков субъекта авторского права. Рассмотрен вопрос правового регулирования объектов, созданных искусственным интеллектом, в рамках трансграничных авторских отношений. Автор считает, что необходимым является разработка коллизионных норм, способствующих увеличению охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова: искусственный интеллект, интеллектуальная собственность, авторское право, коллизионные нормы, трансграничные отношения, зарубежное законодательство

Для цитирования: Койнова А.П. К вопросу о правосубъектности искусственного интеллекта в трансграничных авторских отношениях // Державинский форум. 2024. Т. 8. № 1. С. 23-27.

ORIGINAL ARTICLE
UDC 341.96

On the issue of the legal personality of artificial intelligence in cross-border copyright relations

Anastasia P. KOINOVA ✉

Derzhavin Tambov State University
33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation
✉ coinowaa@yandex.ru

Abstract: The place of artificial intelligence in copyright relations is indicated. The analysis of foreign legislation and domestic legal doctrine regarding the legal personality of artificial intelligence in intellectual property law is presented, which lead to the conclusion that intelligent machines do not have signs of a copyright subject. The issue of legal regulation of objects created by artificial intelligence within the framework of cross-border copyright relations is considered. The author believes that it is necessary to develop conflict of laws rules that contribute to increasing the protection of the results of intellectual activity.

Keywords: artificial intelligence, intellectual property, copyright, conflict of laws, cross-border relations, foreign legislation

For citation: Koinova, A.P. (2024). On the issue of the legal personality of artificial intelligence in cross-border copyright relations. *Derzhavinskii forum = Derzhavin Forum*, vol. 8, no. 1, pp. 23-27. (In Russ., abstract in Eng.)

ВВЕДЕНИЕ

Современный мир характеризуется стремительным влиянием цифровых технологий и искусственного интеллекта (далее – ИИ) на все сферы жизнедеятельности человека. Еще несколько лет назад искусственная система была инструментом-помощником автора при создании объектов творчества, а теперь она представляет собой самостоятельный объект интеллектуальной деятельности человека – программу, созданную посредством команд ЭВМ. Но уровень программы в настоящее время таков, что профессиональное сообщество обсуждает проблему отнесения критериев творчества к продуктам, которые способны генерировать ИИ. Несмотря на повсеместное применение технологий ИИ в творческой сфере, правовое регулирование как на национальном, так и на международном уровнях отсутствует. Правовое сообщество задается вопросами: допустимо ли считать искусственный интеллект автором произведения; охраняются ли произведенные нейросетью результаты творчества авторским правом; как будет урегулировано использование приведенных объектов в трансграничных отношениях.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Полагаем, что указанный выше спектр проблемных вопросов следует начать с легального и доктринального определения категорий и критериев творчества объектов авторского права. В нормах Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. (далее Бернской конвенции) не указывается прямой перечень субъектов авторского права, отмечаются только

косвенные признаки авторства. Так, в статье 15 Бернской конвенции автором выступает тот, чье «имя будет указано на произведении обычным образом»¹.

Законодательство большинства государств предоставляет защиту произведениям, созданным только человеком. Так, в испанском Законе об авторском праве 1996 г. в статье 5 утверждается, что автором выступает только «физическое лицо, создавшее какое-либо произведение». Важно отметить, что правовая защита предоставляется произведению оригинальному, отражающему личность и намерение автора². Согласно французскому Кодексу об интеллектуальных правах, «авторство предоставляется физическим лицам (соавторам), создавшим соответствующее произведение»³.

Законодатель в США аналогично фиксировал в качестве субъекта авторских правоотношений только человека. Так, Бюро по авторским правам США ранее отказывало в регистрации сгенерированных ИИ объектов. Однако 16 марта 2023 г. организация опубликовала «Руководство по регистрации авторских прав

¹ Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of 09.09.1986. Art. 5. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/283698> (accessed: 13.09.2023)

² De Real Decreto Legislativo 1/1996, Ley de Propiedad Intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la material. Art. 5.1 URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1996-8930> (accessed: 13.09.2023)

³ Law on the Intellectual Property Code (Legislative Part) (No. 92-597 of July 1, 1992, as last amended by Laws Nos. 94-361 of May 10, 1994, and 95-4 of January 3, 1995). URL: https://www.copyright.ru/ru/library/zakonodatelstvo/zarubezhnoe_zakonodatelstvo/kodeks_intellektualnoi_sobstvennosti_frantsii/ (accessed: 13.09.2023)

на произведения, содержащие результаты, созданные искусственным интеллектом». Согласно положениям документа, произведения подлежат охране при условиях: если творческий замысел принадлежит человеку, а искусственный интеллект использован лишь как вспомогательный инструмент; а также если человек внес творческий вклад в результат работы искусственного интеллекта или изменил его в степени, достаточной для признания его охраноспособным⁴. Как мы видим, американское законодательство стало учитывать работы искусственного интеллекта, но все же не признает его полноправным субъектом авторских отношений.

Иной подход наблюдается в Великобритании, где авторское право на творческие произведения компьютера признается за разработчиком программы искусственного интеллекта⁵. Подобное положение существует в Новой Зеландии. В Законе об авторских правах 1994 г. под автором понимается лицо, которым предпринимались меры, необходимые для создания произведения, сгенерированного компьютером. В этом случае законодатель допускает, что автором объекта авторского права может являться не только человек⁶. В приведенных законодательствах право на авторство призна-

ется не только за физическим лицом, но и за интеллектуальной системой.

Таким образом, исходя из анализа рассматриваемых положений, регулирующих авторские права, можем сделать вывод, что некоторые страны избрали путь признания авторского права за объектами, созданными искусственным интеллектом. Стоит отметить, что защите подлежат только те предметы искусства нейронной сети, в которые человек внес творческий вклад. Напротив, другие государства признают подобное право только за гражданином, на что прямо указывают в законе.

Анализ отечественной доктрины на протяжении всего периода формирования также закрепляет подход, согласно которому за автором признается исключительно личность. К примеру, В.А. Дозорцев отмечал, что «творческий результат интеллектуальной деятельности носит следы личности автора» [1, с. 145]. О.С. Иоффе обращал внимание на то, что творчество – это сознательная и созидательная деятельность, на которую способен только человек [2, с. 46]. В.Я. Ионас считал, что «правовым критерием для отграничения авторской деятельности в литературе, науке, искусстве и технике от смежных видов интеллектуальной работы является аналитикосинтетический характер умственной деятельности, имеющий своим результатом создание новых идей, образов, понятий, суждений...» [3, с. 68].

Следовательно, в настоящее время отечественная доктрина не позволяет отнести ИИ к субъекту авторского правоотношения. Данный вывод следует, главным образом, из следующего утверждения: ИИ анализирует существующую информацию, комбинирует ее, но не создает оригинальные произведения. Ярким примером является созданный нейросетью под руководством французских разработчиков группы Obvious «Портрет Эдмонда Белами», который был продан

⁴ Copyright Registration Guidance: Works Containing Material Generated by Artificial Intelligence // Federal Register. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2023/03/16/2023-05321/copyright-registration-guidance-works-containing-material-generated-by-artificial-intelligence> (accessed: 13.09.2023)

⁵ Copyright, Designs and Patents Act 1988. Art. 178. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/957583/Copyright-designs-and-patents-act-1988.pdf (accessed: 13.09.2023)

⁶ Copyright Act 1994. Version as at 31 May 2023 // New Zealand Legislation. Parliamentary Counsel office. URL: <https://legislation.govt.nz/act/public/1994/0143/latest/whole.html#DLM345899> (accessed: 13.09.2023)

на аукционе за 432 500 долларов. Для составления такой картины использовалось 15 тысяч портретов, написанных в XIV и XX веках, после анализа которых алгоритм изобразил свое творение⁷. Подход научного сообщества предельно ясен, интеллектуальным результатом деятельности может обладать только человек, поскольку у искусственного интеллекта отсутствуют творческие способности и оригинальность произведений.

Актуальным является вопрос регулирования объектов, созданных искусственным интеллектом, в трансграничных авторских отношениях. На международном уровне охрана произведений носит территориальный характер. В силу отсутствия унификации авторского права, национальное законодательство регулирует сферу данных отношений с помощью норм, основными коллизионными привязками которых являются: *lex loci originis* (закон государства происхождения произведения) и *lex loci protectionis* (закон государства, где испрашивается защита). Применение закона государства происхождения произведения осложняется многими факторами, к таковым относится затруднение в установлении места происхождения. К примеру, автор во время создания объекта искусства может неоднократно пересекать границу или граждане, сотворившие произведение совместно, находились в разных государствах. С учетом цифровизации общества возникают новые вызовы в реализации авторских прав, обусловленные изданием и использованием произведений в сети Интернет. Безграничность электронных ресурсов вступает в противоречие с национальными коллизионными привязка-

ми, опирающимися на определение территории конкретного государства (место причинение вреда, место исполнения обязательств и т. д.).

Иными словами, требуется ответить на вопрос: как же разрешить ситуацию, когда в государстве происхождения произведения творческие объекты, созданные ИИ, не подлежат охране, притом, на территории принимающего государства они являются охраноспособными. Существуют различные подходы к данному вопросу: американская правовая доктрина, с одной стороны, руководствуется национальным режимом и предоставляет правовую охрану произведениям, а с другой стороны, отрицает такой подход; японская практика для определения защиты произведения отталкивается от принципа *lex loci protectionis*; в российской доктрине права не обозначена позиция относительно данного вопроса.

На сегодняшний день государства не пришли к определению концепции правосубъектности искусственного интеллекта, признают ли они такую систему автором или только инструментом для создания результата интеллектуальной деятельности, готовы ли защищать ее авторские права или, напротив, отвергают их существование. В связи с этим не сформировалась практика охраноспособности произведений, созданных ИИ, в трансграничных отношениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действительно, говорить о наделении искусственного интеллекта авторскими правами не представляется возможным в современном российском обществе. Обусловливается это недопустимостью признания искусственного интеллекта субъектом гражданского права, так как это приведет к приравниванию интеллекта машины к интеллекту человека.

⁷ Посмотрите на картины, созданные нейросетью. Одна из них стоит \$432 тыс. Как создаются такие работы и чем они уникальны // РБК Новости: Искусство: официальный сайт. 2022. 26 дек. URL: <https://www.rbc.ru/life/news/637648d39a79474fcc188976>

На наш взгляд, для регулирования авторских отношений считается необходимым разработка норм, исключающих признание искусственного интеллекта как автора, которые предлагается изложить следующим образом:

«1. Результаты, созданные искусственным интеллектом самостоятельно, без творческого вклада человека, признаются неохраноспособными;

2. Автором произведения, созданного при помощи искусственных интеллектуальных систем, может быть признан автор-разработчик».

В отношении трансграничных авторских отношений, регулирующих исполь-

зование ИИ в процессе создания объектов авторского права, считаем необходимым применять коллизионные нормы в следующей их редакции:

«1. Право на результат интеллектуальной деятельности (РИД), созданный искусственным интеллектом, используемый и реализуемый на территории Российской Федерации, определяются законодательством Российской Федерации;

2. Условия признания авторства искусственного интеллекта на территории Российской Федерации определяются с соблюдением требований статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Список источников

1. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2005. 413 с.
2. Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие. М.: Знание, 1969. 127 с.
3. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М.: Изд-во «Юр. лит.», 1992. 138 с.

References

1. Dozortsev V.A. (2005). *Intellectual'nye prava: Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikatsii* [Intellectual Property Rights: the Concept. System. Codification Tasks]. Moscow, Statut Publ., 413 p. (In Russ.)
2. Ioffe O.S. (1969). *Osnovy avtorskogo prava. Avtorskoe, izobretatel'skoe pravo, pravo na otkrytie* [The Basics of Copyright. Copyright, Inventive Right, Right to Discovery]. Moscow, Znanie Publ., 127 p. (In Russ.)
3. Ionas V.Ya. (1992). *Kriterii tvorchestva v avtorskom prave i sudebnoi praktike* [The Criterion of Creativity in Copyright and Judicial Practice]. Moscow, Legal literature Publ., 138 p. (In Russ.)

Информация об авторе

Койнова Анастасия Павловна, студентка института права и национальной безопасности, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, coinowaa@yandex.ru

Information about the author

Anastasia P. Koinova, Student of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, coinowaa@yandex.ru

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 28.09.2023
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 25.01.2024
Принята к публикации / Accepted for publication 01.03.2024